

Correction Baccalauréat Blanc
Terminale S
Mercredi 11 mars 2020

Exercice 1 :

1. On considère dans l'ensemble des nombres complexes l'équation (E) à l'inconnue z :

$$z^3 + (-2\sqrt{3} + 2i)z^2 + (4 - 4i\sqrt{3})z + 8i = 0 \quad (E).$$

(a) $(-2i)^3 + (-2\sqrt{3} + 2i) \times (-2i)^2 + (4 - 4i\sqrt{3}) \times (-2i) + 8i$
 $= 8i + (-2\sqrt{3} + 2i) \times (-4) + (4 - 4i\sqrt{3}) \times (-2i) + 8i$
 $= 8i + 8\sqrt{3} - 8i - 8i - 8\sqrt{3} + 8i = \boxed{0}$.
 $-2i$ est donc bien une solution de l'équation (E).

(b) Pour tout $z \in \mathbb{C}$, $(z+2i)(z^2 - 2\sqrt{3}z + 4) = z^3 - 2\sqrt{3}z^2 + 4z + 2iz^2 - 4\sqrt{3}iz + 8i$
 $= z^3 + (-2\sqrt{3} + 2i)z^2 + (4 - 4i\sqrt{3})z + 8i$. Donc : $z^3 + (-2\sqrt{3} + 2i)z^2 + (4 - 4i\sqrt{3})z + 8i = (z+2i)(z^2 - 2\sqrt{3}z + 4)$.

(c) Dans \mathbb{C} , un produit de facteurs est nul si, et seulement si, un l'un des facteurs est nul.

On a :

- $z + 2i = 0$ donc $z_1 = -2i$
- $z^2 - 2\sqrt{3}z + 4 = 0$
 $\Delta = (-2\sqrt{3})^2 - 4 \times 4 = 12 - 16 = -4 < 0$; l'équation a deux solutions complexes conjuguées.

$$z_2 = \frac{2\sqrt{3} - (2i)}{2} = \sqrt{3} - i \text{ et } z_3 = \overline{z_2} = \sqrt{3} + i$$

Les solutions de (E) sont : $\boxed{\mathcal{S} = \{-2i; \sqrt{3} - i; \sqrt{3} + i\}}$.

(d) • De manière évidente : $|-2i| = 2$ et $\arg(-2i) = -\frac{\pi}{2} \pmod{2\pi}$ donc :

$$z_1 = 2 \left(\cos\left(\frac{-\pi}{2}\right) + i \sin\left(\frac{-\pi}{2}\right) \right).$$

• Pour $z_2 = \sqrt{3} - i$:
 $|\sqrt{3} - i| = \sqrt{(\sqrt{3})^2 + (-1)^2} = 2$ et en appelant $\theta_2 = \arg(z_2) \pmod{2\pi}$

$$\begin{cases} \cos(\theta_2) = \frac{\sqrt{3}}{2} \\ \sin(\theta_2) = \frac{-1}{2} \end{cases} \Leftrightarrow \theta_2 = -\frac{\pi}{6} \pmod{2\pi}$$
 à justifier en traçant le cercle trigonométrique.

$$\text{Donc } z_2 = 2 \left(\frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{1}{2}i \right) = 2 \left(\cos\left(\frac{-\pi}{6}\right) + i \sin\left(\frac{-\pi}{6}\right) \right).$$

- $z_3 = \overline{z_2} = 2 \left(\cos\left(\frac{\pi}{6}\right) + i \sin\left(\frac{\pi}{6}\right) \right).$

2. Dans la suite, on se place dans le plan muni d'un repère orthonormé direct d'origine O.

On considère les points A, B, C d'affixes respectives $-2i$, $\sqrt{3} + i$ et $\sqrt{3} - i$.

(a) On a $|z_1| = 2$; $|z_2| = 2$ et $|z_3| = |\overline{z_2}| = 2$ donc $\boxed{OA = OB = OC = 2}$.
A, B et C appartiennent au cercle de centre O et de rayon 2.

(b) Voir figure en fin d'exercice.

(c) AODL est un parallélogramme si, et seulement si, $\overrightarrow{AO} = \overrightarrow{LD} \Leftrightarrow -z_A = z_D - z_L \Leftrightarrow z_A = z_L - z_D$ donc $z_L = z_A + z_D = z_A + \frac{1}{2}z_B = -2i + \frac{\sqrt{3}}{2} + \frac{1}{2}i =$

$$\boxed{\frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{3}{2}i}.$$

3. On rappelle que, dans un repère orthonormé du plan, deux vecteurs de coordonnées respectives $(x; y)$ et $(x'; y')$ sont orthogonaux si et seulement si $xx' + yy' = 0$.

(a) Soit \vec{u} et \vec{v} deux vecteurs du plan, d'affixes respectives z et z' .

$$z\overline{z'} = (x + iy)(x' - iy') = xx' + yy' + i(x'y - xy').$$

\vec{u} et \vec{v} sont orthogonaux si, et seulement si, $xx' + yy' = 0 \Leftrightarrow \text{Re}(z\overline{z'}) = 0$, donc si, et seulement si, $z\overline{z'}$ est un imaginaire pur.

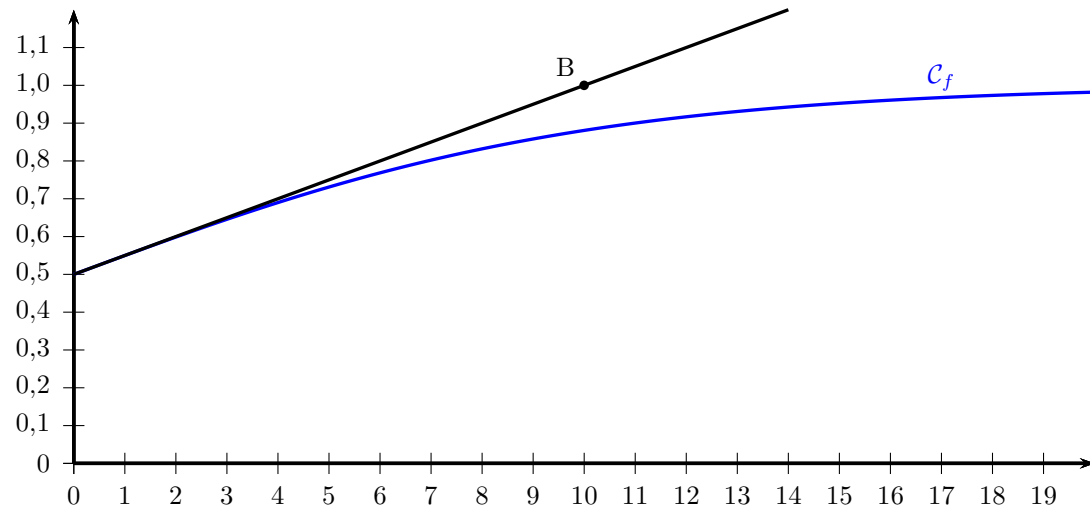
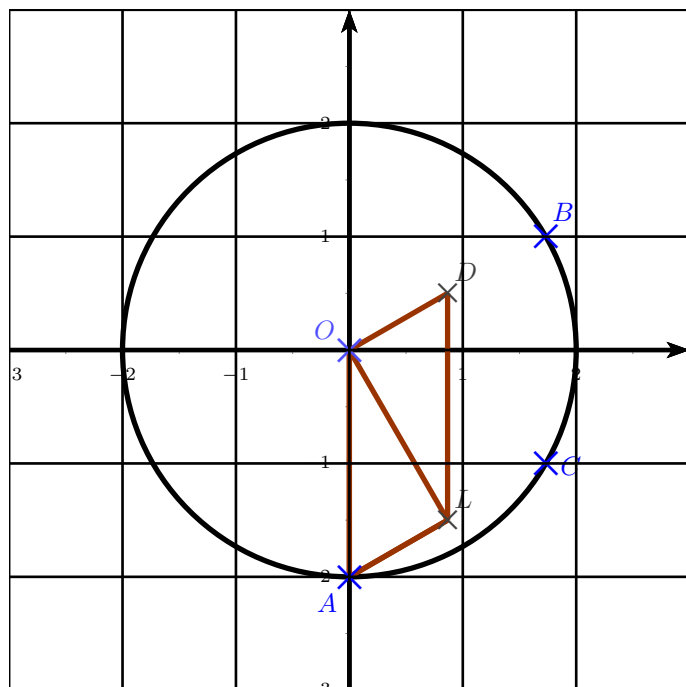
(b) L'affixe du vecteur \overrightarrow{OL} est $z = \frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{3}{2}i$.

$$\text{Celle du vecteur } \overrightarrow{AL} \text{ est } z' = z_L - z_A = \frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{3}{2}i + 2i = \frac{\sqrt{3}}{2} + \frac{1}{2}i.$$

$$\text{Alors : } z\overline{z'} = \left(\frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{3}{2}i \right) \left(\frac{\sqrt{3}}{2} - \frac{1}{2}i \right) = \frac{3}{4} - \frac{\sqrt{3}}{4}i - \frac{3\sqrt{3}}{4}i - \frac{3}{4} = -\sqrt{3}i \in i\mathbb{R}.$$

Les vecteurs \overrightarrow{OL} et \overrightarrow{AL} sont donc orthogonaux; le triangle AOL est bien **rectangle** en L.

Figure



Exercice 2 :
Partie A

Soit a et b des nombres réels. On considère une fonction f définie sur $[0 ; +\infty[$ par

$$f(x) = \frac{a}{1 + e^{-bx}}.$$

La courbe \mathcal{C}_f représentant la fonction f dans un repère orthogonal est donnée ci-dessous.

La courbe \mathcal{C}_f passe par le point $A(0 ; 0,5)$. La tangente à la courbe \mathcal{C}_f au point A passe par le point $B(10 ; 1)$.

1. La courbe de f passe par $A(0 ; 0,5)$ donc en calculant $f(0) = \frac{a}{1 + e^{-b \times 0}} = \frac{a}{2}$ et sachant que ce nombre vaut $0,5$, on obtient $a = 1$.
On obtient alors, pour tout réel $x \geq 0$,

$$f(x) = \frac{1}{1 + e^{-bx}}.$$

2. On admet que la fonction f est dérivable sur $[0 ; +\infty[$ et on note f' sa fonction dérivée. f est de la forme $\frac{1}{v}$ donc a pour dérivée $-\frac{v'}{v^2}$, avec $v(x) = 1 + e^{-bx}$ et $v'(x) = -be^{-bx}$. On obtient ainsi le résultat voulu en appliquant la formule de dérivation précédente.
3. La droite (AB) est la tangente en $A(0 ; 0,5)$. Elle a pour coefficient directeur m égal à la dérivée de f en 0 , à savoir $m = f'(0) = \frac{b}{4}$.

Par ailleurs, le coefficient directeur de cette droite peut se calculer par la formule $m = \frac{y_B - y_A}{x_B - x_A} = \frac{1 - 0,5}{10 - 0} = 0,05$. Ainsi, $\frac{b}{4} = 0,05 \iff b = 4 \times 0,05 = 0,2$.

Finalement $f(x) = \frac{1}{1 + e^{-0,2x}}$.

Partie B

La proportion d'individus qui possèdent un certain type d'équipement dans une population est modélisée par la fonction p définie sur $[0 ; +\infty[$ par

$$p(x) = \frac{1}{1 + e^{-0,2x}}.$$

Le réel x représente le temps écoulé, en année, depuis le 1^{er} janvier 2000.

Le nombre $p(x)$ modélise la proportion d'individus équipés après x années.

Ainsi, pour ce modèle, $p(0)$ est la proportion d'individus équipés au 1^{er} janvier 2000 et $p(3,5)$ est la proportion d'individus équipés au milieu de l'année 2003.

1. Cette proportion est $p(10) = \frac{1}{1 + e^{-2}} \approx 0,88$.

2. (a) D'après la partie A, p est dérivable et sa dérivée est, en prenant $b = 0,2$,

$$p'(x) = \frac{0,2e^{-0,2x}}{(1 + e^{-0,2x})^2}$$

Pour tout réel x positif, on a $0,2e^{-0,2x} > 0$ donc $p'(x) > 0$ sur $[0 ; +\infty[$.
Ainsi, p est strictement croissante sur $[0 ; +\infty[$.

(b) $\lim_{x \rightarrow +\infty} 1 + e^{-0,2x} = 1$ par propriété de l'exponentielle et composée de fonctions.
Ainsi, on a, par quotient de limites

$$\lim_{x \rightarrow +\infty} p(x) = 1$$

(c) Dans le contexte de l'énoncé, plus les années x s'écoulent, plus la proportion $p(x)$ de personnes équipées augmentera jusqu'à atteindre les 100%. Ceci se traduit par la limite de la question précédente.

3. On considère que, lorsque la proportion d'individus équipés dépasse 95%, le marché est saturé. On cherche en quelle année x la proportion $p(x)$ dépassera les 95%. Il suffit de trouver le plus petit entier x satisfaisant $p(x) > 0,95$. Or, on a

$$\begin{aligned} p(x) > 0,95 &\iff \frac{1}{1 + e^{-0,2x}} > 0,95 \\ &\iff 0,95(1 + e^{-0,2x}) < 1 \\ &\iff 0,95e^{-0,2x} < 0,05 \\ &\iff e^{-0,2x} < \frac{0,05}{0,95} \\ &\iff e^{-0,2x} < \frac{5}{95} \\ &\iff e^{-0,2x} < \frac{1}{19} \\ &\iff -0,2x < \ln \frac{1}{19} && \text{la fonction } \ln \text{ est strictement croissante} \\ &\iff -0,2x < -\ln(19) \\ &\iff x > \frac{\ln(19)}{0,2} \approx 14,7 && \text{on divise par } -0,2 < 0. \end{aligned}$$

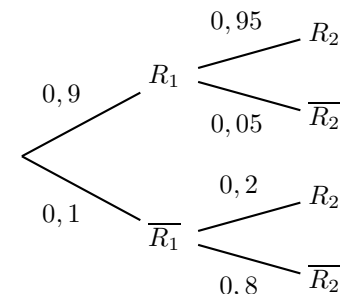
C'est au cours de l'année 2014, entre août et septembre, que le marché sera saturé..

Remarque : on pourrait procéder par « tâtonnements », et voir que ça marche à partir de $x = 15$, mais il faut tout de même l'expliquer par l'inéquation $p(x) > 0,95$ et ajouter que la fonction p est strictement croissante sur $[0 ; +\infty[$.

Exercice 3 :

1. (a)

L'énoncé donne $p(R_1) = 0,9$, $p_{R_1}(R_2) = 0,95$ et $p_{\overline{R_1}}(R_2) = 0,2$.



(b)

On cherche $p(R_1 \cap R_2)$

$$p(R_1 \cap R_2) = p(R_1) \times p_{R_1}(R_2) = 0,9 \times 0,95 = 0,855$$

(c)

On cherche $p(R_2)$

R_1 et $\overline{R_1}$ forment une partition de l'univers donc, d'après les probabilités totales on a :

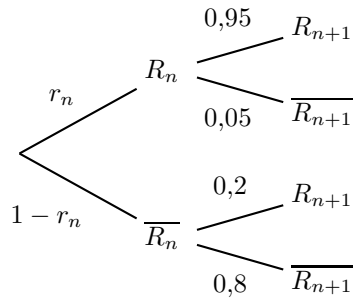
$$\begin{aligned} p(R_2) &= p(R_1 \cap R_2) + p(\overline{R_1} \cap R_2) \\ &= 0,855 + p(\overline{R_1}) \times p_{\overline{R_1}}(R_2) \\ &= 0,855 + 0,1 \times 0,2 \\ &= 0,875 \end{aligned}$$

(d)

On cherche $p_{R_2}(\overline{R_1})$

$$\begin{aligned} p_{R_2}(\overline{R_1}) &= \frac{p(\overline{R_1} \cap R_2)}{p(R_2)} \\ p_{R_2}(\overline{R_1}) &= \frac{0,02}{0,875} = \frac{4}{175} \approx 0,023 \end{aligned}$$

2. (a)



(b) R_n et $\overline{R_n}$ forment une partition de l'univers donc, d'après les probabilités totales on a :

$$\begin{aligned} r_{n+1} &= p(R_{n+1}) \\ &= p(R_n \cap R_{n+1}) + p(\overline{R_n} \cap R_{n+1}) \\ &= p_{R_n}(R_{n+1}) \times p(R_n) + p_{\overline{R_n}}(R_{n+1}) \times p(\overline{R_n}) \\ &= 0,95r_n + 0,2(1 - r_n) \\ &= 0,75r_n + 0,2 \end{aligned}$$

(c) On procède par récurrence
Initialisation : $r_1 = p(R_1) = 0,9$ et $0,1 \times 0,75^0 + 0,8 = 0,9$

Hérédité : Soit n un entier naturel non nul tel que $r_n = 0,1 \times 0,75^{n-1} + 0,8$
 $r_{n+1} = 0,75r_n + 0,2$ d'après la question précédente
 $= 0,75(0,1 \times 0,75^{n-1} + 0,8) + 0,2$ d'après l'hypothèse de récurrence
 $= 0,1 \times 0,75^n + 0,6 + 0,2$
 $= 0,1 \times 0,75^n + 0,8$

On en déduit que la propriété est héréditaire à partir du rang 1 or elle est vérifiée à ce même rang.

Par le principe de récurrence on peut donc conclure que :
 $\forall n \in \mathbb{N}^*$, $r_n = 0,1 \times 0,75^{n-1} + 0,8$

(d) $-1 < 0,75 < 1$ donc $\lim_{n \rightarrow +\infty} 0,75^{n-1} = 0$ et par opération sur les limites on a
 $\lim_{n \rightarrow +\infty} r_n = 0,8$

On en déduit qu'avec le temps, la probabilité pour un client de rendre la bouteille se stabilise à 0,8.

Exercice 4 :

$$f(x) = \frac{2 + 3x}{4 + x}$$

Partie A

1. $u_1 = f(u_0) = \frac{2 + 9}{4 + 3} = \frac{11}{7}$.

2. La fonction f est définie et dérivable sur $[0; 4]$ et sur cet intervalle :

$$f'(x) = \frac{3(4 + x) - 1(2 + 3x)}{(4 + x)^2} = \frac{12 + 3x - 2 - 3x}{(4 + x)^2} = \frac{10}{(4 + x)^2}$$

Quotient de nombres positifs ce nombre dérivé est positif quel que soit x dans l'intervalle $[0; 4]$. La fonction f est donc croissante sur $[0; 4]$.

3. Démonstration par récurrence :

Initialisation

On a d'après la première question : $1 \leq u_1 \leq u_0 \leq 3$: l'encadrement est vrai au rang 0 ;

Hérédité

Supposons que pour $n \in \mathbb{N}$, $1 \leq u_{n+1} \leq u_n \leq 3$; par croissance de la fonction f sur $[0; 4]$, on

$$f(1) \leq f(u_{n+1}) \leq f(u_n) \leq f(3) \text{ ou car } f(1) = \frac{5}{5} = 1 \text{ et } f(3) = \frac{11}{7} \leq 3,$$

$1 \leq u_{n+2} \leq u_{n+1} \leq 3$: la relation est donc vraie au rang $n + 1$.

Conclusion : l'encadrement est vrai au rang 0 et s'il est vrai à un rang quelconque n il est vrai au rang suivant $n + 1$: d'après le principe de récurrence pour tout naturel n , $1 \leq u_{n+1} \leq u_n \leq 3$.

4. (a) D'après la question précédente la suite (u_n) est décroissante, minorée par 1 : elle converge donc vers une limite $\ell \geq 1$.

(b) On appelle ℓ la limite de la suite (u_n) ; montrer l'égalité :

$$\ell = \frac{2 + 3\ell}{4 + \ell}$$

(c) De l'égalité $u_{n+1} = f(u_n) = \frac{2 + 3u_n}{4 + u_n}$ on en déduit par continuité de la fonction f (puisque f est dérivable) :

$$\ell = \frac{2 + 3\ell}{4 + \ell}$$

On en déduit que $\ell(4 + \ell) = 2 + 3\ell \iff \ell + \ell - 2 = 0$.

Or $\Delta = 1 + 4 \times 2 = 9 = 3^2$. Il y a deux solutions :

$$\ell_1 = \frac{-1 - 3}{2} = -2 \text{ et } \ell_2 = \frac{-1 + 3}{2} = 1.$$

Comme $\ell \in [1; 3]$, la seule solution est $\ell_2 = 1$.

Partie B

On considère la suite (v_n) définie par :

$$v_0 = 0,1 \text{ et pour tout entier naturel } n, v_{n+1} = f(v_n).$$

1. Voir à la fin l'annexe. l'annexe, à rendre avec la copie.

On peut conjecturer que la suite (v_n) est croissante et qu'elle a pour limite 1.

$$2. (a) 1 - v_{n+1} = 1 - \frac{2 + 3v_n}{4 + v_n} = \frac{4 + v_n - 2 - 3v_n}{4 + v_n} = \frac{2 - 2v_n}{4 + v_n} = \frac{2}{4 + v_n} (1 - v_n).$$

(b) Démonstration par récurrence :

Initialisation pour $n = 0$, $1 - v_0 = 0,9$; or $\left(\frac{1}{2}\right)^0 = 1$.

On a bien $0 \leq 1 - v_0 \leq \left(\frac{1}{2}\right)^0$.

Hérédité Supposons qu'au rang $n \in \mathbb{N}$ quelconque, on ait $1 - v_n \leq \left(\frac{1}{2}\right)^n$.

On a $1 - v_{n+1} = \frac{2}{4 + v_n} (1 - v_n)$, donc d'après l'hypothèse de récurrence :

$$1 - v_{n+1} \leq \frac{2}{4 + v_n} \times \left(\frac{1}{2}\right)^n.$$

Or $0 \leq 1 - v_n \leq \left(\frac{1}{2}\right)^n \iff v_n \geq 1 - \left(\frac{1}{2}\right)^n \geq 0$; il suit que $4 + v_n \geq 4$,

donc en prenant les inverses $0 \leq \frac{1}{4 + v_n} \leq \frac{1}{4}$.

On a donc $0 \leq 1 - v_{n+1} \leq 2 \times \frac{1}{4} \left(\frac{1}{2}\right)^n$, soit finalement :

$$0 \leq 1 - v_{n+1} \leq \left(\frac{1}{2}\right)^{n+1} : \text{l'encadrement est vrai au rang } n + 1.$$

L'encadrement est vrai au rang 0 et s'il est vrai à un rang n quelconque il est vrai au rang $n + 1$: d'après le principe de récurrence :

quel que soit le naturel n , $0 \leq 1 - v_n \leq \left(\frac{1}{2}\right)^n$.

3. Comme $0 < \frac{1}{2} < 1$, on sait que $\lim_{n \rightarrow +\infty} \left(\frac{1}{2}\right)^n = 0$, donc l'encadrement trouvé à la question précédente montre que la limite de $1 - v_n = 0$, donc :

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} v_n = 1.$$

Annexe

